

Pensionsmyndigheten

Återkrav (Vägledning 2012:2, version 6)

Allmänna synpunkter

Försäkringskassan noterar att Pensionsmyndigheten använder begreppet ond tro i vägledningen. Försäkringskassan använder inte detta begrepp i myndighetens vägledning (2005:03) om återkrav. I stället används det begrepp som framgår av lagtexten, det vill säga "insett eller skäligen borde ha insett" (108 kap. 2 § andra stycket socialförsäkringsbalken).

5.2 Återbetalningsskyldighet i två olika situationer

Försäkringskassan instämmer i uppfattningen att grunderna för återkrav i 108 kap. 2 § första och andra styckena socialförsäkringsbalken är alternativa, och att en felaktig utbetalning i första hand ska prövas mot rekvisiten i det första stycket. Därför har Försäkringskassan synpunkter på exemplet "Vladimir". I exemplet konstateras att Vladimir inte i tid har anmält att han är sambo. Därmed har en felaktig utbetalning om 2 500 kr skett. Då borde återkravet rimligtvis ställas enligt 108 kap. 2 § första stycket socialförsäkringsbalken på den grunden att Vladimir genom underlåten anmälan har orsakat felutbetalningen och inte utifrån vad han skäligen borde ha insett.

Försäkringskassan har inte några synpunkter på revideringen av vägledningen i övrigt.

Beslut i detta ärende har fattats av tf. rättschef Marie Axelsson i närvaro av rättslig expert Marcus Lundén, den senare som föredragande.

Marie Axelsson

Marcus Lundén